



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, el. p. info@teismai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Teisėjų tarybai

2022-12-

Nr.

DĖL ESMINIŲ KRITERIJŲ ATLIEKANT 2023–2024 METŲ PLANINIUS KOMPLEKSINIUS PATIKRINIMUS

Nacionalinė teismų administracija (toliau – Administracija), vadovaudamasi Administravimo teismuose nuostatų, patvirtintų Teisėjų tarybos 2015 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 13P-157-(7.1.2) „Dėl Administravimo teismuose nuostatų patvirtinimo“ (toliau – Nuostatai), 24 punktu, nustatančiu, kad Teisėjų taryba, vadovaudamasi Gairėmis teismų vidinį bei išorinį administravimą vykdančiams subjektams (Nuostatų priedas) (toliau – Gairės), ne vėliau kaip iki einamųjų metų gruodžio 31 d. patvirtina esminius kriterijus, pagal kuriuos turi būti atliekami ateinančių dvejų metų planiniai kompleksiniai patikrinimai, parengė ir teikia Teisėjų tarybai Esminių kriterijų 2023–2024 metų planiniams kompleksiniams patikrinimams atlikti projektą (toliau – Projektas).

Projekto parengimo tikslas – įgyvendinant Nuostatų reikalavimus ir užtikrinti vienesnį administravimo teismuose priemonių taikymą. Pastebėtina, kad nustatyti esminiai kriterijai planiniams kompleksiniams patikrinimams atlikti taip pat leidžia Administracijai efektyviau atlikti kasmetinius teismų atliktų administravimo patikrinimų apibendrinimus ir pateikti apibendrintą informaciją bei siūlymus dėl galimų teismų veiklos tobulinimo priemonių svarstyti Teisėjų tarybai.

Projektas parengtas atsižvelgus į teismų pateiktus siūlymus ir jų išreikštus pastebėjimus dėl aktualiausių administravimo sričių, kurios turėtų būti tikrinamos 2023–2024 m. Teismai akcentavo teisės aktuose nustatytų terminų laikymosi, bylų paskirstymo teisėjams, teismo, teisėjų, teisėjų padėjėjų darbo krūvių analizės, duomenų suvedimo į Lietuvos teismų informacinę sistemą (toliau – LITEKO) laikantis nustatytos tvarkos ir terminų įvertinimą, bylų, kurių procesas tęsiasi ilgiau kaip metus, nagrinėjimo trukmės priežasčių analizę, teisėjų etikos reikalavimų laikymosi patikrą, žyminio mokesčio apskaitos kontrolę. Pastebėtina, kad nemaža dalis teismų konkrečių pasiūlymų nepateikė, nurodydami, jog 2021–2022 m. galioję esminiai kriterijai buvo optimalūs ir siūlė ateinantiems dvejiems metams numatyti iš esmės panašius. Teismų pateikti siūlymai ir jų įvertinimas aptarti pridedamoje apibendrintoje derinimo lentelėje.

Atsižvelgus į teismų pateiktą informaciją apie tai, kokiais kriterijais teismai dažniausiai vadovaujasi atlikdami patikrinimus, įvertinus teismų keliamus su darbo organizavimu susijusius klausimus bei remiantis Gairių nuostatomis, manytina, kad aktualiomis patikrinimų sritimis išlieka priemonės, kurių imamasi siekiant užkirsti kelią bylų vilkinimui, LITEKO duomenų tvarkymas (įsikaitant neviešų duomenų tvarkymo įvertinimą, atskirų tipų bei konkrečių kategorijų bylų registravimo praktikos įvertinimą), bylų paskirstymo tvarkos įvertinimas ir šios tvarkos laikymasis, teismo, teisėjų darbo krūvio analizė ir administravimo priemonių darbo krūvio netolygumams pašalinti taikymas, teisėjų etikos reikalavimų laikymasis. Taigi paminėti aspektai įtrauktini į 2023–2024 m. planinių kompleksinių patikrinimų kriterijų sąrašą.

Įvertinus ne vieno teismo išreikštus pastebėjimus, kad efektyviau vertinti ilgiau nei metus nagrinėjamas bylas, kadangi tokiu atveju yra galimybė pateikti teisėjui konkrečias rekomendacijas dėl bylos nagrinėjimo spartinimo, veiklos gerinimo, nei tas bylas, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau negu 6 mėnesius (ypač aukštesniųjų teismų atveju, kadangi didelė dalis bylų atitiktų tokį kriterijų),



LIETUVOS
TEISMAI



arba bylas, kurios jau išnagrinėtos, siūloma galimo vilkinimo, aplaidumo įvertinimui nustatyti kriterijus dėl bylų, gautų daugiau nei prieš vienus metus, ir kurios dar neišnagrinėtos tikrinimo metu, patikrinimą, taip pat sustabdytų bylų eigos kontrolę, bylų nagrinėjimo atidėjimo praktikos vertinimą (Projekto 1.1, 2.2, 2.3 punktai).

Projekte siūloma numatyti bendrą kriterijų: „bylų, kurių sutrumpintus išnagrinėjimo terminus nustato specialūs įstatymai, išnagrinėjimo termino laikymosi patikrinimas“, atskirais punktais neišskiriant konkrečių bylų tipų ir kategorijų, tačiau pateikiant pavyzdinį sąrašą ir nurodant, kad konkrečius bylų tipus ir kategorijas teismas nusimato pagal įstatymais priskirtą kompetenciją ir aktualias problemas (Projekto 1.3 punktas).

Pažymėtina, kad Teisėjų tarybos 2021 m. gruodžio 20 d. nutarimu Nr. 13P-163 -(7.1.2.) patvirtinus Žyminio mokesčio apskaitos Lietuvos Respublikos teismuose taisyklės, ne vienas teismas akcentavo būtinumą ateinančius dvejus metus vertinti su žyminio mokesčio apskaita LITEKO bei žyminio mokesčio sudengimu susijusius kriterijus. Atsižvelgus į tai, Projekto 4.3 punkte siūlomas nustatyti atitinkamas kriterijus.

Atsižvelgus į išaugusias pašto korespondencijos kainas, teismų finansines problemas šioje srityje, prie kitų teismo veiklos organizavimo patikrinimo esminių kriterijų siūlytina nustatyti naują priemonę „teismo darbuotojų naudojamų procesinių ir kitų dokumentų siuntimo būdų (paštu, per e-pristatymą, per LITEKO) efektyvumo vertinimas, be kita ko, siekiant nustatyti, ar ekonomiškai naudojamos teismo lėšos“ (Projekto 5.3 punktas).

Pažymėtina, kad pagal Teisėjų tarybos patvirtintus esminius kriterijus *turi būti atliekami* ateinančių dvejų metų planiniai kompleksiniai patikrinimai (Nuostatų 24 punktas), t. y. nors kriterijų sąrašas nėra baigtinis ir kiekvienas administravimo subjektas, priimdamas sprendimą dėl patikrinimo atlikimo, turi teisę nustatyti papildomus kriterijus, tačiau Teisėjų tarybos tvirtinami kriterijai teismams yra privalomi. Atsižvelgus į tai, Projektu siūlomi nustatyti tik patys reikšmingiausi, daugelio teismų paminėti ir visiems universalūs kriterijai, paliekant galimybę teismams patiems, reaguojant į konkrečias situacijas, aktualius teisės aktų pasikeitimus ar kitus metų eigoje iškilančius poreikius, pasirinkti papildomus kriterijus patikrinimams atlikti.

Projektas buvo teiktas svarstyti Teisėjų tarybos Teismų administravimo komitetui. Komiteto narių pastabos aptartos pridedamoje derinimo lentelėje.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, prašome Projektą svarstyti artimiausiame Teisėjų tarybos posėdyje.

Priimtas Projektas skelbtinas Teisės aktų registre.

PRIDEDAMA:

1. Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl esminių kriterijų 2023–2024 metų planiniams kompleksiniams patikrinimams atlikti patvirtinimo“ projektas, 3 lapai.
2. Teismų pasiūlymų derinimo lentelė, 14 lapų.
3. Teismų administravimo komiteto narių pasiūlymų derinimo lentelė, 3 lapai.

Direktorė

Natalija Kaminskienė

TEISĖJŲ TARYBA
NUTARIMAS
DĖL ESMINIŲ KRITERIJŲ 2023–2024 METŲ PLANINIAMS KOMPLEKSINIAMS
PATIKRINIMAMS ATLIKTI PATVIRTINIMO

2022 m. d. Nr. 13P- (7.1.2)
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 120 straipsnio 1 dalies 27 punktu ir Administravimo teismuose nuostatų, patvirtintų Teisėjų tarybos 2015 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 13P-157-(7.1.2) „Dėl Administravimo teismuose nuostatų patvirtinimo“, 24 punktu, Teisėjų taryba
n u t a r i a:

Patvirtinti Esminius kriterijus 2023–2024 metų planiniams kompleksiniams patikrinimams atlikti (pridedama).

Pirmininkas

Sekretorius

**ESMINIAI KRITERIJAI 2023–2024 METŲ PLANINIAMS KOMPLEKSINIAMS
PATIKRINIMAMS ATLIKTI****1. Bylų administracinės priežiūros apimtis, vykdymo būdai ir priemonės**

Tikrinant teismo pasirinktas bylų administracinės priežiūros apimtis, vykdymo būdus ir priemones, reikalinga įvertinti pagal šiuos parametrus sugeneruotas bylas:

1.1. Bylos, gautos daugiau nei prieš vienus metus (nurodant konkrečius metus), ir kurios dar neišnagrinėtos tikrinimo metu (galimo bylų nagrinėjimo vilkinimo atvejų išaiškinimui);

1.2. Administracinių nusižengimų bylos ir baudžiamosios bylos, kuriose procesas nutrauktas, nes suėjo baudžiamosios atsakomybės senaties ar administracinės nuobaudos skyrimo terminai;

1.3. Bylų, kurių sutrumpintus išnagrinėjimo terminus nustato proceso bei kiti specialūs įstatymai, išnagrinėjimo termino laikymasis (pavyzdžiui: civilinės bylos dėl darbo teisinių santykių, dėl viešųjų pirkimų; baudžiamosios bylos, kuriose kaltinamieji ar nukentėjusieji yra nepilnamečiai, ikiteisminio tyrimo skundai dėl sulaikymo/suėmimo; administracinės bylos dėl užsieniečių teisinės padėties, dėl prieglobsčio, ir kt. Konkrečius bylų tipus ir kategorijas kiekvienas teismas nustato atsižvelgdamas į teismo specifiką bei teisės aktais nustatytą kompetenciją).

2. Bylų paruošimas teisminiam nagrinėjimui, nagrinėjimo kokybė ir proceso operatyvumas

Tikrinant, kaip laikomasi bylų paruošimo teisminiam nagrinėjimui, nagrinėjimo kokybės ir proceso operatyvumo reikalavimų, reikalinga įvertinti tokius aspektus:

2.1. Informavimo apie teismo posėdžius bei teismo procesinio dokumento kopijos/nuorašo išsiuntimo (įteikimo) proceso įstatymuose nustatyta tvarka laikymasis;

2.2. Sustabdytų bylų eigos kontrolė;

2.3. Bylų nagrinėjimo atidėjimo ir pertraukos paskelbimo praktikos (vilkinimo, aplaidumo) vertinimas.

3. Bylų nagrinėjimo organizavimas

Vertinant, ar bylų nagrinėjimo proceso valdymas teisme yra organizuojamas tinkamai, reikalinga atkreipti dėmesį į tokius aspektus:

3.1. Bylų paskirstymo tvarkos įvertinimas (ar nustatyta bylų paskirstymo tvarka aiškiai apibrėžia objektyvius ir pagrįstus bylų neskystymo konkrečioms teisėjams ar bylų paskyrimo konkrečioms teisėjams pagrindus, ar bylų skirstymo metu naudojantis funkcijomis, leidžiančiomis bylą paskirti konkrečiam teisėjui arba bylos neskirti konkrečiam teisėjui, nurodomi pagrindai atitinka įstatyme ar teismo nustatytoje tvarkoje nurodytus pagrindus);

3.2. Bylų paskirstymo tvarkos laikymasis (ar bylas išnagrinėja tie teisėjai, kurie buvo paskirti naudojantis LITEKO bylų skirstymo moduliui, bylų paskyrimo rankiniu būdu priežastys, termino nuo bylos gavimo teisme iki teisėjo paskyrimo įvertinimas, teisėjo panaikinimo (pašalinimo) iš bylos kortelės, požymio „Privalo nagrinėti“, priežasties „Dėl krūvio išlyginimo“ naudojimo atvejai, teisėjų atmetimo (neskystymo) priežastys, patvirtintų kolegijų narių pakeitimo atvejai, bylų skyrimo nagrinėti skubos tvarka pagrindai, teisėjui priskirtų nagrinėjamų bylų tipo ir specializacijas pakeitimo atvejai ir pagrindai, duomenų apie teisėjo teisėto nebuvimo darbe laikotarpių, komandiruočių laikotarpių, kt. tikrumas ir pagrįstumas, teisme taikomos darbo krūvio išlyginimo teisėjams praktikos, jos pagrįstumo ir formalizavimo, bylų skaičiaus ir (arba) jų sudėtingumo apskaičiavimo dokumentavimo ir atitikties realiai situacijai bylos paskirstymo momentu analizė, teisėjų atmetimo priežasčių, susijusių su posėdžių teismuose planavimu, įvertinimas);

3.3. Ankstesniuose patikrinimo aktuose nustatytą teismo veiklos, organizuojant bylų nagrinėjimą, trūkumų šalinimas;

3.4. Tinkamos teismo posėdžių vedimo kultūros, nešališkumo, oficialios kalbos, pagarbos proceso dalyviams ir kitų Teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymosi analizė bei aptarimas.

4. Darbas su Lietuvos teismų informacine sistema LITEKO

Tikrinant, kaip laikomasi darbo su LITEKO sistema reikalavimų, reikalinga įvertinti tokius aspektus:

4.1. Duomenų į LITEKO sistemą suvedimas, laikantis nustatytos tvarkos ir terminų, įskaitant neviešų duomenų tvarkymo LITEKO įvertinimą;

4.2. Bylų ir procesinių sprendimų kategorijų klasifikatorių LITEKO sistemoje pildymo tinkamumas;

4.3. Žyminio mokesčio apskaitos taisyklių laikymasis dirbant LITEKO, įskaitant tų civilinių ir administracinių bylų, kuriose neatliktas žyminio mokesčio sudengimas ir neįvesta priežastis, kad nuo žyminio mokesčio sumokėjimo šalis atleista ar mokėjimas atidėtas, patikrinimą;

4.4. Atskirų tipų bei konkrečių kategorijų bylų registravimo praktikos įvertinimas (bylų atitikties bylų numerių šablonams patikrinimas).

5. Kitas teismo veiklos organizavimas

Tikrinant teismo vidinį ir išorinį administravimą, reikalinga įvertinti ir tokius aspektus:

5.1. Teismo, teismo rūmų, teisėjų darbo krūvių analizė, siekiant laiku sureguliuoti tolygų krūvio pasiskirstymą tarp teismo rūmų ir mažinti jo netolygumą;

5.2. Bylų srautų pokyčių teisme vertinimas ir reagavimas peržiūrint teismo teisėjų bei personalo darbo organizavimą;

5.3. Teismo darbuotojų naudojamų procesinių ir kitų dokumentų siuntimo būdų (paštu, per e-pristatymą, per LITEKO) efektyvumo vertinimas, be kita ko, siekiant nustatyti, ar ekonomiškai naudojamos teismo lėšos;

5.4. Atsakymų į asmenų skundus dėl teisėjų neprocesinių veiksmų, nesusijusių su teisingumo vykdymu, bei dėl teismo personalo veiksmų savalaikiškumas ir išsamumas.

DERINIMO LENTELĖ

DĖL TEISĖJŲ TARYBOS NUTARIMO „DĖL ESMINIŲ KRITERIJŲ 2023-2024 METŲ PLANINIAMS KOMPLEKSSINIAMS PATIKRINIMAMS ATLIKTI PATVIRTINIMO“

Nacionalinė teismų administracija, siekdama užtikrinti teismų poreikius atitinkančio esminių kriterijų, pagal kuriuos turi būti atliekami ateinančių dvejų metų planiniai kompleksiniai patikrinimai, sąrašo (toliau – Kriterijų sąrašas) 2023–2024 metams projekto parengimą, vidinį ir išorinį administravimą atliekančių teismų pirmininkų 2022 m. rugsėjo 19 d. raštu 4R-1404-(1.13.Mr) prašė pateikti informaciją, kokiais kriterijais (pvz., numatytais Administravimo teismuose nuostatų, patvirtintų Teisėjų tarybos 2015 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 13P-157-(7.1.2) „Dėl Administravimo teismuose nuostatų patvirtinimo“ (toliau – Nuostatai), priede Gairėse teismų vidinį bei išorinį administravimą vykdančiams subjektams (toliau – Gairės) ar kitais) teismas dažniausiai vadovaujasi atlikdamas planinius kompleksinius patikrinimus vidinio ir (arba) išorinio administravimo srityse, ir kokie kriterijai būtų aktualiausi tvirtinant Kriterijų sąrašą 2023–2024 m.

Teismų pateikti pasiūlymai ir pastabos užfiksuotos ir įvertintos šioje derinimo pažymoje.

	1. Bylų administracinės priežiūros apimtis, vykdymo būdai ir priemonės	2. Bylų paruošimo teismui nagrinėjimui, nagrinėjimo kokybė bei proceso operatyvumas	3. Bylų nagrinėjimo organizavimas	4. Darbas su teismų informacine sistema LITEKO	5. Kitas teismo veiklos organizavimas	<i>Pasiūlymų įvertinimas</i>
1. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas	Patvirtinti platų kriterijų, užkardant ir valdant bylų nagrinėjimo vilkinimą, sąrašą		Patvirtinti sąrašą kriterijų, susijusių su teismo proceso skaidrumo užtikrinimu, ypač kontroliuojant bylų paskirstymą (pavyzdžiui, vertinant bylų paskirstymo tvarkas paskirstymo procedūrų skaidrumo ir atsekamumo			Įtraukti kriterijus dėl vilkinimo (tikrinant nagrinėjamas, o ne išnagrinėtas bylas, taip pat tas, kurios nagrinėjamos ilgiau nei metus, o ne 6 mėn., žr. Klaipėdos apygardos pasiūlymus), bylų atidėjimo, sustabdymo priežasčių patikrinimą. Atsižvelgus ir į kitų teismų pasiūlymus, išliekantį aktualumą,

			aspektu, pačių tvarkų faktinį laikymąsi, darbo krūvio nustatymo ir išlyginimo teisėjams praktika, bylų sudėtingumo nustatymą).			įtraukti kriterijus dėl bylų skirstymo tvarkos patikrinimo.
2. Lietuvos apeliacinis teismas	Procesinių terminų laikymąsi.	Bylų, kurių procesas tęsiasi ilgiau kaip metus, nagrinėjimo trukmės priežasčių vertinimas;	Vis dar išlieka aktualu įvertinti bylų paskirstymo tvarkas ir jų laikymąsi;	Duomenų į LITEKO sistemą suvedimas, laikantis nustatytos tvarkos ir terminų;		Manytina, kad tikslinga įtraukti duomenų į LITEKO suvedimo, atskirų tipų ir kategorijų bylų registravimo (atitikties numeravimo taisyklių reikalavimams) patikrą, kadangi atliekant analizes įvairiais klausimais pastebima trūkumų ir/ar nevieningos praktikos. Taip pat NTA yra gavusi ir STT kreipimąsi dėl teismų vedamų duomenų išsamumo ir teisingumo, teismams išplatintas raštas dėl STT pateiktų pastebėjimų. Taip pat dėl kitų pasiūlymų įvertinimo žr. pastabas LAT dalyje.

3. Vilniaus apygardos teismas	Raštu atsakymo nepateikė. Telefonu paaiškino, kad naujų pasiūlymų neturi, atlikdami patikrinimus atsižvelgia į Gairėse nurodytus kriterijus. Vertina ir mano, kad toliau tikslinga tą daryti, nemokumo bylų procesą, kitų bylų, kurioms įstatymai numato sutrumpintus nagrinėjimo terminus, procesą, žyminio mokesčio apskaitą, procesinių sprendimų nuasmeninimo tvarkos laikymąsi, Teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymąsi (tinkamos teismo posėdžių vedimo kultūros, oficialios kalbos, pagarbos proceso dalyviams ir kt. reikalavimai).					Įtrauktina žyminio mokesčio apskaitos patikra, etikos reikalavimų laikymasis.
4. Kauno apygardos teismas	Bylos (galimai už tam tikrą konkretų laikotarpį), kurių išnagrinėjimo terminas (skaičiuojant nuo bylos gavimo iki išnagrinėjimo rezultato įvedimo) buvo ilgesnis nei 12 mėnesių (darbo organizavimo trūkumų nustatymui ir bylų nagrinėjimo vilkinimo atvejų išaiškinimui); Bylos, gautos daugiau nei prieš vienus metus (nurodant konkrečius metus), ir kurios dar neišnagrinėtos tikrinimo metu (galimo bylų nagrinėjimo vilkinimo atvejų išaiškinimui); Civilinės bylos, kuriose vyko daugiau nei 2 parengiamieji posėdžiai;	Teismo procesinio dokumento kopijos išsiuntimo (įteikimo) tvarkos laikymasis; Bylų nagrinėjimo atidėjimo praktikos vertinimas; Teisėjo darbo organizavimo (vilkinimo, aplaidumo) vertinimas bylose, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau negu 6 mėnesius; Bylos išsiuntimo aukštesnės instancijos teismui, gavus apeliacinį (atskirąjį) skundą ir atsiliepiamus į jį, terminų laikymasis; Sustabdytų bylų eigos kontrolė.	Bylų paskirstymo tvarkos įvertinimas (ar nustatyta bylų paskirstymo tvarka aiškiai apibrėžia objektyvius ir pagrįstus bylų neskyrimo konkrečioms teisėjams ar bylų paskyrimo konkrečioms teisėjams pagrindus, ar bylų skirstymo metu naudojantis funkcijomis, leidžiančiomis bylą paskirti konkrečiam teisėjui arba bylos neskirti konkrečiam teisėjui, nurodomi pagrindai atitinka įstatyme ar teismo nustatytoje tvarkoje nurodytus pagrindus);	Duomenų į LITEKO sistemą suvedimas, laikantis nustatytos tvarkos ir terminų	Priemonių, užtikrinančių teismo veiklos skaidrumą ir atvirumą visuomenei, taikymas: pranešimų spaudai apie visuomenės susidomėjimą sukėlusiose bylose priimtus sprendimus parengimas, informacijos teikimas žiniasklaidai apie tokių bylų eigą, spaudos konferencijų organizavimas, priemonių ryšiams su žiniasklaida palaikyti aptarimas, jų efektyvumo įvertinimas; teismo interneto tinklalapio galimybių panaudojimo stiprinti ryšius su visuomene aptarimas; korupcijos prevencijos priemonių įgyvendinimo teisme vertinimas; Teisėjų, teisėjų padėjėjų darbo krūvių analizė ir atitinkamų priemonių	Įtraukti papildomai be aukščiau kitų teismų taip pat pasiūlytų kriterijų, administracinių nusižengimų, baudžiamąsias bylas, kurios nutrauktos dėl senaties, patikrinimą, sustabdytų bylų eigos kontrolę, bylų nagrinėjimo atidėjimo praktikos vertinimą. Taip pat išlieka aktualu vertinti teisėjų, teisėjų padėjėjų darbo krūvius ir taikytų atitinkamų priemonių darbo krūviams koreguoti analizę, tiek dėl darbo krūvio tolygumui užtikrinti taikomų priemonių įvertinimo, galimybių mokėti priemokas pagal Teisėjų tarybos patvirtinto Priemokų aprašo nuostatas, tiek sprendžiant optimalaus darbo krūvio nustatymo klausimus.

	<p>Administracinių teisės pažeidimų ar administracinių nusižengimų bylos ir baudžiamosios bylos, kuriose procesas nutrauktas, nes suėjo baudžiamosios atsakomybės senaties ar administracinės nuobaudos skyrimo terminai.</p>		<p>Bylų paskirstymo tvarkos laikymasis (ar bylas išnagrinėja tie teisėjai, kurie buvo paskirti naudojantis LITEKO bylų skirstymo modulių, bylų paskyrimo rankiniu būdu priežastys, termino nuo bylos gavimo teisme iki teisėjo paskyrimo įvertinimas, teisėjo panaikinimo (pašalinimo) iš bylos kortelės, požymio „Privalo nagrinėti“, priežasties „Dėl krūvio išlyginimo“ naudojimo atvejai, teisėjų atmetimo (neskyrimo) priežastys, patvirtintų kolegijų narių pakeitimo atvejai, bylų skyrimo nagrinėti skubos</p>		<p>darbo krūviams koreguoti taikymo įvertinimas;</p> <p>Asmenų aptarnavimo organizavimo ir informacijos suteikimo tvarkos laikymosi patikrinimas.</p>	
--	---	--	--	--	---	--

			tvarka pagrindai ir kt.).			
<p>Esminiai kriterijai, kurie buvo nustatyti 2021–2022 metų laikotarpiu atliekamiems planiniams kompleksiniams patikrinimams buvo pakankamai išsamūs, paliekantys plačias galimybes juos konkretinti, detalizuoti, atskleisti įvairius šių esminių kriterijų aspektus rengiant ir tvirtinant planinių kompleksinių patikrinimų planus, todėl šie esminiai kriterijai turėtų būti numatyti ir 2023–2024 metų laikotarpiui.</p>						
5. Klaipėdos apygardos teismas	<p>Siūlytina atsisakyti išnagrinėtų bylų proceso tikrinimo, didesnę dėmesį skiriant nagrinėjamų bylų procesui, kadangi nustačius tobulintinus aspektus galima rekomenduoti bylų nagrinėjimo spartinimo priemones (to padaryti išnagrinėtose bylose neįmanoma)</p> <p>Siūlytina atsisakyti civilinių bylų, kuriose vyko</p>	Netikslinga tikrinti bylas, kurių nagrinėjimas užsitęsė 6 mėn., kadangi yra tikrinamos ilgiau kaip 1 m. užsitęsusios bylos			<p>Siūlytina nenumatyti priemonės „Gerosios praktikos organizuojant teisėjo darbą, bylų nagrinėjimo ir Teisėjų tarybos nutarimu 2016 m. gegužės 27 d. Nr. 13P-65-(7.1.2) patvirtintų Rekomenduojamų teismų procesinių sprendimų kokybės standartų laikymosi, rengiant procesinių sprendimų projektus, sklaidą“, kadangi patys Standartai yra rekomendacinio pobūdžio, be to, jų</p>	<p>Siūlytina atsižvelgti į teismo siūlymus atsisakyti išnagrinėtų bylų tikrinimo ir civilinėse bylose parengiamųjų posėdžių skaičiaus tikrinimo bei Rekomenduojamų teismų procesinių sprendimų kokybės standartų laikymosi patikros. Iš esmės šie kriterijai buvo numatyti keletą metų iš eilės. Kiti teismai taip pat išdėstė panašių argumentų (pvz., teigiama, kad dažniausiai parengiamųjų</p>

	daugiau nei 2 parengiamieji posėdžiai, tikrinimo, kadangi esminių trūkumų nenustatoma				taikymas kelia diskusijų tarp teisėjų.	posėdžių skaičius didesnis nei du dėl objektyvių priežasčių, Standartų taikymas teisėjų vertinamas nevienareikšmiškai, o bylų, kurių nagrinėjimas trunka ilgiau nei 6 mėn. patikra tik formali ir apkraunanti administracine našta, kadangi vis vien yra kasmet vertinamos ilgiau nei metus užsitęsios bylos. Be to, aukštesniųjų teismų atveju, pastarasis kriterijus neracionalus, kadangi didžioji dalis bylų ir yra nagrinėjamos ilgiau nei 6 mėn.).
6. Šiaulių apygardos teismas	Įtraukti žyminio mokesčio įskaitymo civilinėse bylose kontrolę;			Siūlytina įtraukti: Neviešų duomenų LITEKO žymėjimo kontrolę	Teismas planuoja patikrinti, ar teismo darbuotojai, pasirinkdami procesinių ir kitų dokumentų siuntimo būdus (paštu, per e-pristatymą, per LITEKO), ekonomiškai naudoja teismo lėšas	Siūlytina atsižvelgti į teismo pastabas. Neviešų duomenų žymėjimo LITEKO patikrą įtraukti prie bendrai duomenų vedimo LITEKO kontrolės (kaip vieną iš šios patikros elementų). Atsižvelgus į išaugusias pašto korespondencijos kainas, teismų finansines problemas šioje srityje, tikslinga

						įtraukti teismo paminėtą priemonę, galimai ir platesniam įvertinimui ateityje NTA atliekamų patikrinimų apibendrinimų kontekste.
7. Panevėžio apygardos teismas		Didžiausias dėmesys turėtų būti skiriamas informavimui apie teismo posėdžius; Teisėjo darbo organizavimo (vilkinimo, aplaidumo) vertinimas	Ankstesniuose patikrinimo aktuose nustatytų teismo veiklos, organizuojant bylų nagrinėjimą, trūkumų šalinimas;	Šiuo metu aktualus žyminio mokesčio apskaitos taisyklių laikymasis		Siūlytina atsižvelgti dėl vilkinimo ir žyminio mokesčio apskaitos patikrinimų, taip pat įtraukti ir informavimo apie teismo posėdžius patikrinimą, kaip vieną iš esminių reikalavimų procese įvertinimą, sprendžiant ar nepažeistos dalyvaujančių byloje asmenų teisės.
8. Alytaus apylinkės teismas	El. paštu informavo, kad pasiūlymų neturi.					
9. Kauno apylinkės teismas	Teismas vadovaujasi Teisėjų tarybos patvirtintais esminiais kriterijais, taip pat yra įvertinami ankstesniais metais atliktų patikrinimų rezultatai bei metų eigoje stebimos tendencijos dėl poreikio atlikti patikrinimus konkrečiose srityse.					
10. Klaipėdos apylinkės teismas	Telefonu informavo, kad atsakymo neteiks, neturi ką naujo pasiūlyti.					
11. Marijampolės apylinkės teismas	Bylos (galimai už tam tikrą konkretų laikotarpį), kurių išnagrinėjimo terminas (skaičiuojant nuo bylos gavimo iki išnagrinėjimo	Sustabdytų civilinių bylų patikrinimas, atnaujinimo pagrindų kontrolė.	Bylų paskirstymo Marijampolės apylinkės teismo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių	Darbo pildant bylų elektronines korteles LITEKO, informacijos savalaikio įvedimo patikrinimas;	Asmenų aptarnavimo teismuose standarto laikymosi kontrolė, darbuotojų įgūdžių stiprinimas; Teismo darbuotojų psichologinio	Dauguma teismo paminėtų kriterijų sutampa su kitų teismų pasiūlytais. Papildomai iš teismo nurodytųjų tikslinga įtraukti teismo posėdžių vedimo

<p>rezultato įvedimo) buvo ilgesnis nei 6 ir 12 mėnesių (darbo organizavimo trūkumų nustatymui ir bylų nagrinėjimo vilkinimo atvejų išaiškinimui);</p> <p>Civilinių bylų, kuriose nuo bylos gavimo iki ieškinio priėmimo klausimo išsprendimo praėjo daugiau kaip 10 dienų, patikrinimas (Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 137 straipsnio 3 dalyje įtvirtino termino kontrolė);</p> <p>Laikinių apsaugos priemonių taikymo pagal CPK 147 straipsnio 1 dalį terminų laikymosi patikrinimas;</p> <p>Baudžiamųjų bylų, nagrinėjamų pagreitinoto proceso tvarka, kuriose pirmasis teismo posėdis surengtas vėliau kaip per keturiolika dienų nuo prokuroro pareiškimo dėl</p>	<p>laikymosi kontrolė;</p> <p>Procesinių dokumentų tinkamo įteikimo proceso ir ne proceso šalims kontrolė;</p> <p>Teismo posėdžių garso ir vaizdų įrašų darymo, jų kokybės ir saugojimo, teismo posėdžių salėse sumontuotos garso įrašų darymo aparatūros priežiūros kontrolė;</p> <p>Teismo posėdžių vedimo kultūros, nešališkumo, oficialios kalbos, pagarbos dalyviams ir kitų Teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymosi analizė bei aptarimas.</p>	<p>LITEKO ištrintų bylų apskaitos kontrolė;</p> <p>Teismo procesinių sprendimų nuasmeninimo kokybės analizė, nuasmeninimo problematikos aptarimas.</p>	<p>atsparumo stiprinimas, rekomendacijų streso valdymo tema parengimas, mokymų šia tema organizavimas;</p> <p>Susirinkimai teisėjų padėjėjams, jų metu aptariant teismų praktikos vienodinimo klausimus, aktualius patikrinimų rezultatus, pasidalinant darbo organizavimo gerąja praktika;</p> <p>Gaunamų bylų srautų stebėseną kiekvienuose teismo rūmuose, palyginimas bei krūvio vienodinimo strateginis planavimas;</p> <p>Teisėjų ir kitų teismo darbuotojų mokymo, jų kvalifikacijos kėlimo organizavimas, prioritetinių mokymosi kryptių nustatymo klausimų sprendimas ir kontrolė.</p>	<p>kultūros, nešališkumo, oficialios kalbos ir kt. etikos principų laikymosi patikrinimą (2021–2022 m. kriterijuose nebuvo šių kriterijų, etikos reikalavimų patikrą minėjo ir kiti teismai)</p>
--	---	--	---	--

	<p>bylos nagrinėjimo pagreitinio proceso tvarka gavimo teisme dienos, patikrinimas;</p> <p>Civilinių, baudžiamųjų, administracinio nusižengimo bylų, kuriose įvykiai pagal LITEKO įvyko rečiau nei kas 6 mėnesius, patikrinimas.</p>					
12. Panevėžio apylinkės teismas	Galėtų būti vadovaujasi analogiškais kriterijais, kaip ir buvo patvirtinti 2021–2022 metams. Atkreiptinas dėmesys, kad nustatant kriterijus planiniams kompleksiniams patikrinimams atlikti, būtų tikslinga juos išskirti pagal subjektus, vykdančius teismų vidinį ir išorinį administravimą.					Siūlomi patvirtinti kriterijai universalūs. Mažinama kriterijų apimtis, nustatant bendrus visai teismų sistemai
13. Plungės apylinkės teismas	<p>Teismas įprastai vadovaujasi šiais kriterijais:</p> <p>Bylos, kurių išnagrinėjimo terminas (skaičiuojant nuo bylos gavimo iki išnagrinėjimo rezultato įvedimo) buvo ilgesnis nei 12 mėnesių (darbo organizavimo trūkumų nustatymui ir bylų nagrinėjimo vilkinimo atvejų išaiškinimui);</p>			<p>Teismas įprastai vadovaujasi šiais kriterijais:</p> <p>Nustatytos tvarkos ir terminų laikymasis parengiant ir į LITEKO sistemą perkeltiant viešai skelbtinų procesinių sprendimų versijas;</p>		Kai kurie teismo taikomi kriterijai, atsižvelgus ir į kitų teismų pastebėjimus, nustatytini 2023–2024 m. kaip esminiai (žr. komentarus aukščiau).

	<p>Baudžiamosios bylos, kuriose nuo bylos gavimo iki baudžiamojo įsakymo išdavimo (nutarties priėmimo) praėjo daugiau nei 7 dienos;</p> <p>Civilinės bylos, kuriose vyko daugiau nei 2 parengiamieji posėdžiai;</p> <p>Civilinės bylos, kuriose nuo bylos gavimo iki teismo įsakymo išdavimo praėjo daugiau nei 2 darbo dienos;</p> <p>Baudžiamosios bylos, kuriose nuo įvykio rezultato „įsiteisėjo“ arba nuo bylos grąžinimo iš apeliacinės instancijos teismo dienos iki įvykio procese „atiduota vykdyti“ praėjo daugiau nei 3 dienos (pateikimo vykdyti terminų laikymasis);</p> <p>Baudžiamosios bylos, kuriose nuo įvykio „Atidėtas</p>					
--	--	--	--	--	--	--

	<p>nuosprendžio (nutarties) priėmimas ir paskelbimas“ iki įvykio „Išnagrinėta priimant nuosprendį“ praėjo daugiau nei 45 dienos;</p> <p>Fizinių asmenų bankroto bylų, kurių procesas po mokymo atkūrimo plano patvirtinimo tęsiasi ilgiau kaip trejus metus, nagrinėjimo trukmės priežasčių analizė;</p>					
Tvirtinant kriterijų sąrašą 2023–2024 metams, aktualiais išlieka kriterijai, patvirtinti 2021–2022 m.						
14. Šiaulių apylinkės teismas	<p>Tvirtinami kriterijai 2023–2024 m. turėtų būti susiję su: Civilinių, baudžiamųjų, administracinių nusižengimų bylų administracinės priežiūros apimtimi, vykdymo būdais ir priemonėmis</p>		<p>Bylų paskirstymo teisėjams įvertinimas</p>	<p>Darbo su LITEKO patikra, ypač atkreipiant dėmesį į neviešų bylos duomenų tvarkymą ir asmens duomenų apsaugos užtikrinimui teismuose svarbius aspektus (pvz., bylų kertelių skiltyse „Šalys“ ne proceso dalyvių kūrimo kontrolė, duomenų apie proceso dalyvius</p>	<p>Teismo, teismo rūmų, teisėjų darbo krūvių analizė, siekiant laiku sureguliuoti krūvio pasiskirstymą tarp teismo rūmų, ir mažinti jo netolygumą;</p> <p>Priemonės, užtikrinančios Teisėjų etikos kodekso laikymąsi ir aukštą teismo personalo profesinę kultūrą</p>	<p>Teismo pasiūlyti kriterijai dėl bylų paskirstymo tvarkos vertinimo, duomenų į LITEKO suvedimo, teismo, teismo rūmų krūvių analizės vertinimas, Teisėjų etikos kodekso nuostatų laikymais įtrauktini į Kriterijų sąrašą.</p>

				teisingumo patikra (pvz., žmogiškųjų klaidų nulemti atvejai, kai į bylą kortelių skiltį „Šalys“ yra suvedami neteisingi proceso dalyvių atstovų – advokatų – pažymėjimo numeriai)		
15. Tauragės apylinkės teismas	Tauragės apylinkės teismui esminiai kriterijai, kurie buvo nustatyti atliekant 2021–2022 m. planinius kompleksiniu patikrinimus, iš esmės tinkami ir atliekant 2023–2024 m. planinius kompleksinius patikrinimus. Rengiant Tauragės apylinkės teismo organizacinės ir administracinės priežiūros planus, pagal tam tikrus gairių punktus yra siaurinama ar plečiama, atsižvelgiant į ankstesnių patikrinimų rezultatus, tikrinimo sritis, nustatomi konkretūs laikotarpiai. Esant poreikiui, į planą įtraukiami ir gairėse nenumatyti patikrinimai, kaip pavyzdžiui „Žyminio mokesčio apskaitos tikrinimas už 2022 m. I pusmetį“, nes tai sąlyginai nauja sritis apskaitos srityje					Įtrauktini teismo paminėti kriterijai, susijęs su žyminio mokesčio apskaita ir jos tinkamu įforminimu LITEKO.
16. Telšių apylinkės teismas	Telefonu informavo, kad atsakymo neteiks, kiekvienais metais dėl konkrečių patikrinimų kriterijų teisme yra nusprendžiama teisėjų susirinkime, aptarus ir išdiskutavus aktualiausias sritis.					
17. Utenos apylinkės teismas	Telefonu informavo, kad atsakymo neteiks					
18. Vilniaus miesto apylinkės teismas	Teismas, sudarydamas organizacinės veiklos priežiūros planą ir pasirinkdamas kokius planinius patikrinimus atlikti, dažniausiai vadovaujasi Administravimo teismuose nuostatų Gairėse numatytais kriterijais. Taip pat yra numatomi atlikti tie patikrinimai, kuriuos atliekant ankstesniais laikotarpiais buvo nustatyta pažeidimų ar rekomendacijose buvo siūlyta pakartotinai atlikti analogišką patikrinimą. Retais atvejais vienas iš kriterijų atlikti planinį patikrinimą būna teismo administracijos nustatyti proceso taisyklių pažeidimai bylose arba išorinio administratoriaus rekomendacijos.					Ankstesnių patikrinimų metu nustatytų trūkumų pašalinimo kriterijų siūlytina įtraukti į Kriterijų sąrašą.
19. Vilniaus regiono apylinkės	Esminiai kriterijai, kurie buvo nustatyti atliekant 2021–2022 m. planinius kompleksiniu patikrinimus, pakankami ir aktualūs ir tvirtinant Kriterijų sąrašą 2023–2024 m. patikrinimams.					
20. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas	Bylos, kurių išnagrinėjimo terminas (skaičiuojant nuo bylos gavimo iki išnagrinėjimo rezultato įvedimo)	Bylų nagrinėjimo atidėjimo praktikos vertinimas; Sustabdytų bylų eigos kontrolė;	Administracinių ginčo bylų paskirstymo tvarkos laikymasis; Ankstesniuose patikrinimo	Duomenų į LITEKO sistemą suvedimas, laikantis nustatytos tvarkos ir terminų;	Teisėjų darbo krūvių analizė ir priemonių darbo krūviams koreguoti taikymo įvertinimas.	Atsižvelgti į pasiūlytus kriterijus, vertinant su kitų teismų nuomone. Papildomai įtrauktinas kriterijus dėl bylų, kurių sutrumpintus išnagrinėjimo terminus nustato specialūs

	<p>buvo ilgesnis nei 12 mėnesių;</p> <p>Bylų, kurių sutrumpintus išnagrinėjimo terminus nustato specialūs įstatymai, išnagrinėjimo termino laikymasis (pvz. bylos dėl užsieniečių teisinės padėties, dėl prieglobsčio);</p> <p>Bylos, kuriose neatliktas žyminio mokesčio sudengimas ir neįvesta priežastis, kad nuo žyminio mokesčio sumokėjimo šalis atleista ar mokėjimas atidėtas;</p>		<p>aktuose nustatytų teismo veiklos, organizuojant administracinių ginčo bylų nagrinėjimą trūkumų šalinimas;</p>			<p>įstatymai, išnagrinėjimo termino laikymosi patikrinimas, pažymint, kad konkrečių tipų ir kategorijų bylas teismas nusimato pagal įstatymais priskirtą kompetenciją. Pastebėtina, kad įtraukiamas šis bendras kriterijus, atskirai nenustatant tam tikrų bylų kategorijų patikros.</p>
<p>21. Vilniaus apygardos administracinis teismas</p>	<p>Konkretūs kriterijai kasmet parenkami atsižvelgiant į tais metais teismui aktualias sritis, be kita ko, įvertinus išorinio administratoriaus siūlymus.</p> <p>Teismas 2022 m. buvo nusimatęs šiuos kriterijus:</p> <p>Bylų nagrinėjimo kokybės ir proceso operatyvumo užtikrinimas</p> <p>Bylų, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau nei vienus metus, užsitęsimo priežasčių analizė, įvertinant ir laiką, kada byla paskirta posėdžiui.</p> <p>Sutrumpintų procesinių terminų, nagrinėjant 5 ir 6 kategorijos administracines bylas (bylos dėl užsieniečių teisinės padėties ir bylos dėl prieglobsčio suteikimo), kontrolė, siekiant įvertinti laiką, per kurį bylose baigtas pasirengimas bylos nagrinėjimui ir byla išnagrinėta.</p> <p>Sustabdytų bylų kontrolės veiksmingumo įvertinimas.</p> <p>Atsisakymų priimti skundus statistinė analizė.</p> <p>Bylų dėl teismo įsakymų išdavimo patikrinimas, įvertinant procesinių terminų laikymąsi.</p> <p>Teisėjų darbo krūvio analizė įvertinant gautų ir išnagrinėtų bylų skaičių pagal bylos tipą/specializaciją.</p> <p>Teismo veiklos skaidrumo ir atvirumo visuomenei užtikrinimas</p>					<p>Teismas pasiūlymų 2023–2024 m. kriterijų sąrašui nepateikė. Nurodyti ankstesnių metų kriterijai, kuriais vadovavosi teismas, iš esmės sutampa su kitų teismų pasiūlytais ir aptartais aukščiau.</p>

	<p>Nuolat rengti ir teikti pranešimus žiniasklaidai apie visuomenės susidomėjimą sukėlusiose bylose priimtus sprendimus, taip pat kitus visuomenei reikšmingus sprendimus.</p> <p>Periodiškai rengti susitikimus su bendruomene, ugdymo įstaigų auklėtiniais, siekiant supažindinti su teismo veikla, teismų sistema, teisėjo ir teisininko darbu.</p> <p>Nuolat tobulinti teismo interneto tinklalapio galimybių panaudojimą siekiant stiprinti ryšius su visuomene.</p> <p>Atsakingi darbuotojai teikia siūlymus dėl teismo interneto svetainės tobulinimo, reikalingų funkcijų įvedimo, siekiant interneto tinklalapį padaryti informatyvų ir patrauklų visuomenei.</p> <p>Teismo teisėjų ir personalo veiklos efektyvumo užtikrinimas:</p> <p>Administracinių bylų priskyrimo bylų kategorijoms ir atitikties bylų numerių šablonams patikrinimas.</p> <p>Procesinių sprendimų kategorijų suvedimo LITEKO sistemoje patikrinimas.</p> <p>Viešai skelbtinų procesinių sprendimų parengimo ir įkėlimo į LITEKO sistemą patikrinimas.</p> <p>Žyminio mokesčio užduočių vykdymo kontrolė.</p> <p>Teisėjų etikos kodekso laikymosi ir aukštos teismo personalo profesinės kultūros užtikrinimas</p> <p>Pagal Teisme gautą ir asmenų pateiktą informaciją įvertinti, ar Teismo teisėjai laikosi Teisėjų etikos kodekso reikalavimų ir, esant pažeidimų, imtis atitinkamų veiksmų.</p> <p>Pagal Teisme gautą ir asmenų pateiktą informaciją įvertinti, ar kiti Teismo darbuotojai laikosi tarnybinės etikos ir profesinės kultūros reikalavimų ir, esant pažeidimų, imtis atitinkamų veiksmų.</p> <p>Nuolatinio teisėjų ir teismo personalo kvalifikacijos kėlimo užtikrinimas:</p> <p>Teisėjų ir teismo darbuotojų kvalifikacijos kėlimo stebėseną.</p> <p>Teisėjų tarybos 2016 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. 13P-65-(7.1.2) patvirtintų Rekomenduojamų teismų procesinių sprendimų kokybės standartų (toliau – Standartai) laikymosi apibendrinimas ir mokymų organizavimas.</p> <p>Teismo finansų ir materialinių vertybių naudojimo skaidrumas ir apsauga:</p> <p>Viešųjų pirkimų procedūrų laikymosi patikrinimas.</p> <p>Teismo depozitinės sąskaitos apyvartos ir banko atsiskaitomosios sąskaitos likučio 2022 m. rugsėjo 30 dieną patikrinimas.</p> <p>Kitos aktualios vidinio administravimo priemonės:</p> <p>Įvertinti teismo pastato būklę.</p>	
22. Regionų apygardos administracinis teismas	<p>Teismas, atlikdamas patikrinimus, vadovaujasi Administravimo teismuose nuostatais, Teisėjų tarybos nutarimais dėl Esminių kriterijų patvirtinimo ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo planinių kompleksinių patikrinimų aktuose pateiktomis rekomendacijomis ir išvadomis. Pasiūlymų dėl Kriterijų sąrašo 2023–2024 m. teismas neturi.</p>	

DERINIMO LENTELĖ

DĖL TEISĖJŲ TARYBOS NUTARIMO „DĖL ESMINIŲ KRITERIJŲ 2023-2024 METŲ PLANINIAMS KOMPLEKSNINIAMS PATIKRINIMAMS ATLIKTI PATVIRTINIMO“

Nacionalinė teismų administracija pateikė Teisėjų tarybos Teismų administravimo komitetui (toliau – TAK) derinti Teisėjų tarybos nutarimo, kuriuo siūlomi patvirtinti Esminiai kriterijai 2023–2024 metų planiniams kompleksiniams patikrinimams atlikti, projektą (toliau – Projektas). TAK narių pateikti pasiūlymai ir pastabos užfiksuotos ir įvertintos šioje derinimo pažymoje.

<i>TAK narys, pateikęs pastabas/pasiūlymus</i>	<i>Pastabos/pasiūlymai</i>	<i>Pasiūlymų įvertinimas</i>
I. Vapsvienė	<p>Abejotina, ar reikalingas kriterijus „ikiteisminio tyrimo teisėjų darbo organizavimo efektyvumo įvertinimas ir problemų analizė“. Visų pirma, jis nėra iškeltas teismų (taigi, teismai nemato problematikos), antra, nelabai aišku kaip bus atliekamas „ikiteisminio tyrimo teisėjų darbo organizavimo efektyvumo“ įvertinimas.</p> <p>Pažymima, kad kiekvienas teismas yra skirtingas su skirtingu rūmų skaičiumi, skirtinga teritorija ir teritorijos specifika (įkalinimo įstaigos, pasienis ir kt.), tad teismo pirmininkas (dažnu atveju ir Teismo teisėjų visuotinis susirinkimas) apsisprendžia (bendru sutarimu) tiek dėl specializacijos, tiek dėl to, kaip ikiteisminio tyrimo funkcijos bus atliekamos konkrečiame teisme.</p> <p>Nurodytas pavyzdys – Baudžiamojo proceso kodekso 140 str. pakeitimai – įpareigoja organizuoti ikiteisminio tyrimo teisėjų budėjimus taip, kad skundas būtų išspręstas per 20 val., ir, kiek žinoma, visi apylinkių teismai darbą organizuoja (užtikrina, kad gauti skundai būtų išspręsti per įstatyme numatytus terminus) pagal Nacionalinės teismų administracijos (toliau – Administracija) pateiktas rekomendacijas ir atsižvelgdami į savo teismo specifiką. Tam, kad būtų galima spręsti apie darbo organizavimo efektyvumą, reikia turėti gaires, konkrečius įverčius, o šiuo metu yra tik kelios Administracijos rekomendacijos. Problemų analizę galima būtų atlikti surinkus ir apibendrinus visų teismų pastabas/pasiūlymus bei jų pagrindu parengti naujas rekomendacijas.</p>	<p>Atsižvelgus į pasiūlymą ir jo argumentus, Projekte nenumatomas (išbraukiamas) kriterijus „ikiteisminio tyrimo teisėjų darbo organizavimo efektyvumo įvertinimas ir problemų analizė“. Manytina, kad praktikos ir galimų problemų apibendrinimas galimas atlikti surinkus teismų informaciją ir pasiūlymus, sprendžiant dėl poreikio tikslinti/pildyti Administracijos teikiamas rekomendacijas.</p>

E. Rimšelis	<p>Projekte turėtų būti nustatyti tik patys reikšmingiausi aspektai, o teismai patys galės išsiplėsti ribas tiek, kiek reikės. Pernelyg išplečiant ribas, rizikuojam „rutinizuoti“ tikrinimus, pamiršti prioritetus, pernelyg nukrypti „į plotį, o ne į gylį“, tų sričių, kurios nėra prioritetinės.</p> <p>Kaip prioritetinės sritys yra išskirtos šios:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) galimo vilkinimo atvejai ir daugiau nei prieš vienus metus, neišnagrinėtos bylos (Projekto 1.1, 2.2, 2.3 punktai) 2) bylos, kurių sutrumpintus išnagrinėjimo terminus nustato specialūs įstatymai (Projekto 1.3 punktas); 3) žyminio mokesčio apskaita ir sudengimai (Projekto 4.3 punktas) 4) ikiteisminio tyrimo teisėjų darbo organizavimas (Projekto 5.4 punktas). <p>Pirmiems trims punktams ir sritims iš esmės pritariama ir sutinkama su I. Vapsvienės pastebėjimais dėl ketvirtojo, t. y. ikiteisminio tyrimo teisėjų darbo organizavimo efektyvumo vertinimo. Manytina, kad tą galima palikti teismams patiems nuspręsti kiek to reikia ir kaip tą vertinti (dėl to reikės bendradarbiavimo ir su prokuratūra, nes skirtinguose teismuose gali būti skirtingos praktikos ir problemos).</p> <p>Kaip vieną iš prioritetinių sričių, kurios nebuvo išskirtos kaip prioritetinės, bet yra minimos atskiruose Projekto punktuose, įvardintina darbo krūvių analizę, taikomų darbo krūvio teisėjams išlyginimo priemonės ir kt. (tik nedidelė dalis Projekto 3.2 punkto, taip pat 5.1 ir 5.2 punktai)</p> <p>Taigi, be jau minėtų trijų pirmų minėtų aspektų, taip pat atskirose Projekto punktuose esančių nuostatų dėl darbo krūvių analizės aspektų, nėra didelio poreikio į Projektą įtraukti visų kitų aspektų, kurie nėra tiek reikšmingi ir gali būti į tikrinimus įtraukti pačių teismų iniciatyva.</p> <p><i>Apibendrinus, nepitaria šiems projekto punktais:</i> 3.1. 3.2 (tiek kiek jis apima viską, kas nepatenka į darbo krūvių išlyginimo teisėjams praktikos analizę), 3.4. 4.1, 4.2, 4.4, 5.4, 5.5.</p> <p>Siūlymai dėl 1.1 ir 1.3 punktų, kuriems iš esmės pritariama:</p> <p>1.1. p. siūlytina papildyti nuostata dėl papildomai tikrintinų bylų, kurioms teismuose yra suteiktas greičiau nagrinėtinos bylos statusas ar prioritetinės bylos statusas;</p>	<p>Atsižvelgta į pastabas ir pasiūlymus iš dalies (atsisakyta ikiteisminio tyrimo teisėjų darbo organizavimo efektyvumo vertinimo kriterijaus, patikslintas 1.3 punktas).</p> <p>Dėl pasiūlymų atsisakyti 3.1. 3.2 (tiek kiek jis apima viską, kas nepatenka į darbo krūvių išlyginimo teisėjams praktikos analizę), 3.4. 4.1, 4.2, 4.4, 5.4, 5.5 – šie kriterijai buvo minimi pačių teismų teikiant pasiūlymus, taigi, manytina, jiems aktualūs ir svarbūs įvertinti. Be to, tokie aspektai, kaip duomenų į LITEKO suvedimo išsamumas, bylų skirstymo tvarkos laikymasis, kitų su bylų skirstymo procesu susijusių aspektų įvertinimas dažnai akcentuojamas Specialiųjų tyrimų tarnybos raštuose Administracijai ir Teisėjų tarybai, todėl tikslingas nustatyti esminių kriterijų sąrašą.</p> <p>Dėl siūlymo 1.1. punktą papildyti nuostata dėl papildomai tikrintinų bylų, kurioms teismuose yra suteiktas greičiau nagrinėtinos bylos statusas ar prioritetinės bylos statusas, pastebėtina, kad Administracijos duomenimis, tokių bylų visuose teismuose nėra itin daug, o konkrečiame</p>
-------------	--	--

	1.3 p. siūlytina net ir pavyzdiniame sąraše neminėti bylų dėl teismo įsakymų (tiek CB, tiek BB), nes jose didelių problemų nematyti, o tikrinimų imtis bus neproporcingai didelė. Matytų prasmę įvardinti kelias pagal BPK idėją sparčiau nagrinėtinas bylas, t. y. bylas, kuriose asmenys yra suimti ir bylas, kuriose kaltinamieji ar nukentėjusieji yra nepilnamečiai (BPK 176 str. 2 d.).	teisme jų gali iš viso nebūti. Manytina, kad aptariamais aspektais gali būti įvertinami iš teismų surinkus informaciją (Administracija anksčiau yra atlikusi tokią teismų apklausą). Be to, šis kriterijus nebūtų universalus ir aktualus visiems teismams (pagal Administravimo teismuose nuostatų 14.2 punktą, sprendimą, kad byla užsitęsė ar gali užsitęsti ir dėl to nagrinėtina greičiau, priima teismo pirmininkas, taigi diskutuotina, ar žemesniųjų teismų atveju būtų įmanoma kriterijų pritaikyti).
E. Tamošiūnienė	Pastabos pateiktos prieš siunčiant derinti TAK (kaip tuometinės TAK koordinatorės).	Pagal pateiktas pastabas tikslintas Projektas ir teiktas derinti TAK.
G. Poškus	Pastabų neturi, nes dauguma teiktų pasiūlymų yra įvertinti bei įtraukti į Projektą.	
J. Malijauskienė	Pastabų neturi.	
K. Serdiukienė	Pastabų neturi.	
L. Braždienė	Pastabų neturi, tačiau siūlo šalinti 5.4 punktą dėl ikiteisminio tyrimo teisėjų darbo organizavimo.	Atsižvelgta į pasiūlymą dėl ikiteisminio tyrimo teisėjų darbo organizavimo.

DETALŪS METADUOMENYS	
Dokumento sudarytojas (-ai)	Nacionalinė teismų administracija
Dokumento pavadinimas (antraštė)	DĖL ESMINIŲ KRITERIJŲ ATLIEKANT 2023–2024 METŲ PLANINIUS KOMPLEKSINIUS PATIKRINIMUS
Dokumento registracijos data ir numeris	2022-12-12 Nr. 4R-1799-(1.17.E)
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	-
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	3
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	0
Parašo paskirtis	pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Natalija Kaminskienė Direktorius
Parašo sukūrimo data ir laikas	2022-12-12 09:25:31 GMT+02:00
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2022-12-12 09:26:21 GMT+02:00
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	ADIC CA-A
Sertifikato galiojimo laikas	2022-06-08 11:09:11 GMT+03:00 - 2025-06-07 11:09:11 GMT+03:00
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	-
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Lietuvos teismų informacinė sistema
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja. (2022-12-12 09:26:00)
Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir ją atspausdinęs darbuotojas	Nuorašą suformavo LITEKO 2022-12-12 09:26:00
Paieškos nuoroda	-
Papildomi metaduomenys	-